



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปี พ.ศ. 2566
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1



คำนำ

รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ผลประโยชน์ทับซ้อน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ เล่มนี้ จัดทำขึ้นเนื่องจากในปัจจุบันระบบราชการเกิดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากมาย ปัญหาส่วนหนึ่งเกิดจากการบริหารจัดการความเสี่ยงที่ไม่มีประสิทธิภาพก่อให้เกิดปัญหาการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานหรือที่เรียกว่า “ผลประโยชน์ทับซ้อน” ดังนั้น ปัญหาการบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานดังกล่าวจึงเป็นปัญหาสำคัญที่อาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนอันเป็นการทุจริตและประพฤติมิชอบประเภทหนึ่ง ทั้งนี้ เพราะผลประโยชน์ทับซ้อนเป็นการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลางและความเป็นธรรมจนส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของส่วนรวมทำให้ผลประโยชน์ขององค์กรและสังคมต้องสูญเสียไปไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางการเงินและทรัพยากรคุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคมรวมถึงคุณค่าด้านอื่นด้วย

ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ผลประโยชน์ทับซ้อน) ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ ขึ้นโดยวิเคราะห์ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยโดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ได้นำผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงดังกล่าวมาจัดทำเป็นคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑

สารบัญ

หน้า

ส่วนที่ ๑ บทนำ

หลักการและเหตุผล

๔

วัตถุประสงค์

๖

ส่วนที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและ
ประพฤติมิชอบ (ผลประโยชน์ทับซ้อน)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

๗

(Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

๙

ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑

(Risk Assessment for Conflict of Interest)

แผนจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

๑๔

ภาคผนวก

ส่วนที่ ๑

บทนำ

หลักการและเหตุผล

ปัจจุบันระบบราชการเกิดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากมาย ปัญหาส่วนหนึ่งเกิดจากการบริหารจัดการความเสี่ยงที่ไม่มีประสิทธิภาพก่อให้เกิดปัญหาการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานที่เรียกว่า “ผลประโยชน์ทับซ้อน” ดังนั้น ปัญหาการบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานดังกล่าวจึงเป็นปัญหาสำคัญที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ ทั้งนี้ เพราะผลประโยชน์ทับซ้อนเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลางและความเป็นธรรมจนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไปโดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าด้านอื่นๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม โดยผลประโยชน์ทับซ้อนเป็นปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบประเภทหนึ่งที่ต้องเร่งแก้ไขหรือป้องกันมิให้เกิดขึ้นในองค์กร อย่างไรก็ตาม ท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำผิดยังพบผู้กระทำผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่งดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียน เรื่องทุจริตหรือถูกละเมิดทางอาญาซึ่งผลประโยชน์ทับซ้อนหรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน (Conflict of interest : COI) จึงเป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารจัดการความเสี่ยงของภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้นและสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศอีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนหรือการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานโดยใช้มาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบในการวิเคราะห์

ส่วนความหมายของการวิเคราะห์ความเสี่ยงนั้นมีผู้ให้คำจำกัดความไว้หลายความหมายแตกต่างกัน โดยสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงก็คือ กระบวนการวิเคราะห์ที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงาน เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งประเภทของความเสี่ยงแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสมรวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมาย กลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓.ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพและไม่ทันต่อสถานการณ์หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่น การประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอและไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุมและการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณและการเงินดังกล่าว

๔.ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยงอาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑.ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากรและการเปลี่ยนแปลงระบบงาน ความน่าเชื่อถือของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุมกำกับดูแลไม่ทั่วถึงและการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒.ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีหรือสภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์หรือข้อเท็จจริงที่เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนของบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน เป็นการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรม จริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรมจนส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์ขององค์กรและสังคมต้องสูญเสียไปไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางการเงินและทรัพยากร คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าด้านอื่นด้วย

ดังนั้น การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนจึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงาน เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนหรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมซึ่งสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมยิ่งมากเท่าใดก็ยิ่งมีความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากขึ้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนจะช่วยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑ ทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นและปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ ขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและขาดการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือศรัทธาในความมีคุณธรรมและจริยธรรมของข้าราชการ พร้อมกันนี้ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต การปิดโอกาสการทุจริตและการกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกัน และแก้ไขปัญหการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

วัตถุประสงค์

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างและสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการ
เพื่อให้เกิด ความคิดในการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐมิให้เกิดการแสวงหา
ผลประโยชน์ส่วนตนในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดี
ยืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใสและตรวจสอบได้

๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้เสีย
และประชาชน

ส่วนที่ ๒

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสี่ยงต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง ดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยงโดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลขหรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนาน ๆ ครั้ง

ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

/ระดับ...

ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) โดยใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่งดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการที่กำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 
เสี่ยงสูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยงแต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 

ตารางระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)

ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ↑	๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
	๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
	๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
	๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
	๑	๑	๒	๓	๔	๕
		๑	๒	๓	๔	๕
		โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)				

/การวิเคราะห์...

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงในการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) ดังนี้

๑.การพิจารณากระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริตหรืออาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการ ดังนี้

๑.๑ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการใช้เงินที่อาจทำให้เกิดช่องทางที่จะทำประโยชน์ให้แก่เจ้าหน้าที่และพวกพ้อง

๑.๒ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ซึ่งอาจจะใช้ดุลยพินิจที่ไม่เหมาะสม กล่าวคือ มีการเอื้อประโยชน์หรือให้ความช่วยเหลือพวกพ้อง กีดกันหรือสร้างอุปสรรคต่อการดำเนินการที่เป็นธรรม

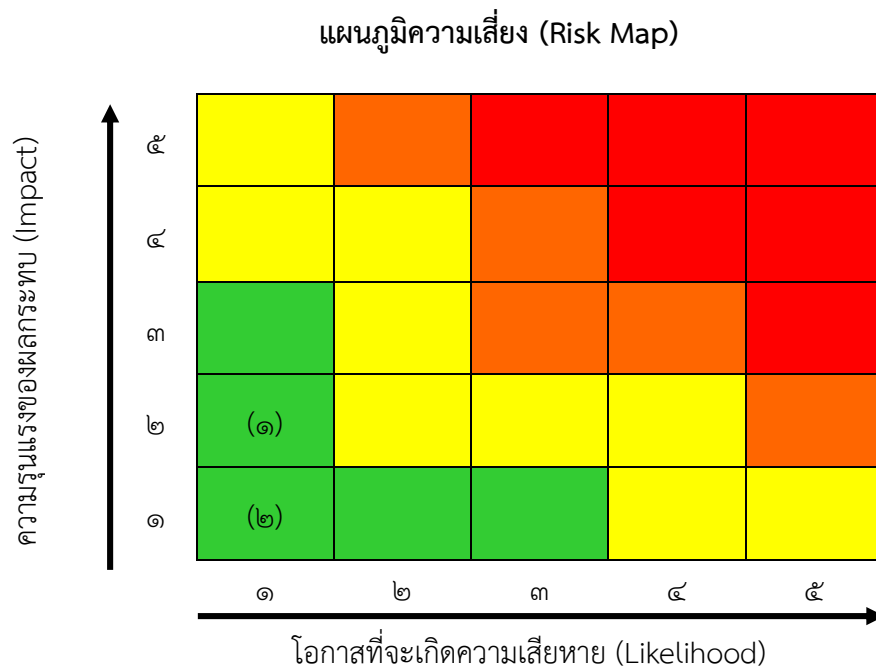
๒.การวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงในการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบหรือผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑ กำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

๒.๑ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

๒.๒ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตามขั้นตอนและระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรมหรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยงซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่จะต้องบริหารจัดการก่อน

ลำดับ	ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดทุจริต	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	ลำดับ ความเสี่ยง
๑	การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	๑	๒	๒	(๑)
๒	กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	๑	๑	๑	(๒)



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	ลำดับ ๑ (ต่ำ = ๒ คะแนน)
กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	ลำดับ ๒ (ต่ำ = ๑ คะแนน)

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนพบว่า การเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามระเบียบมีระดับความเสี่ยงต่ำ รองลงมาคือ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบก็มีระดับความเสี่ยงต่ำเช่นเดียวกัน โดยสามารถสรุปข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงในการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	มาตรการที่กำหนด	ปัจจัยความเสี่ยง
 เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	-	-
 เสี่ยงสูง (High)	-	-
 ปานกลาง (Medium)	-	-
 ต่ำ (Low)	ยอมรับความเสี่ยง	- การเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามระเบียบ - กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๑ จึงกำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้

๑.การเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามระเบียบ มาตรการจัดการความเสี่ยงได้แก่

๑) ควบคุม กำกับ ดูแล การบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

๒) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการรักษาวินัยด้านการเงินและการคลังอย่างเคร่งครัด

๓) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามประกาศหรือหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับข้อร้องเรียน การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และการประพฤติมิชอบอย่างเคร่งครัด

๒.กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ มาตรการจัดการความเสี่ยงได้แก่

๑) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด

๒) ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการจัดซื้อจัดจ้างจัดทำรายงานสรุปการจัดซื้อจัดจ้างรายไตรมาสและเสนอให้หัวหน้าหน่วยงานรับทราบทุกครั้ง

๓) ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานพัสดุและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจรับพัสดุเอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคาในการตรวจรับพัสดุ

๔) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

/ โดยสำนัก...

โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๑ กำหนดแนวทางการป้องกันและแก้ไข ปัญหาและมาตรการขับเคลื่อนเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนี้

๑.แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน

๑) กำหนดคุณสมบัติที่พึงประสงค์หรือคุณสมบัติต้องห้าม (Qualification and disqualification from office) เพื่อเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันเบื้องต้นมิให้มีโอกาสเกิดปัญหาความขัดแย้งของผลประโยชน์ส่วนตัวกับ ผลประโยชน์ส่วนรวม เช่น ห้ามข้าราชการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามาเป็นคู่สัญญาสัมปทานหรือสัญญาต่างๆ กับรัฐ เป็นต้น

๒) กำหนดให้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สิน หนี้สินและธุรกิจของครอบครัวให้สาธารณะทราบ (Disclosure of personal interests) เช่น การแจ้งถึงจำนวนหุ้นหรือธุรกิจส่วนตัวว่ามีอะไรบ้างหรือการแจ้งทรัพย์สิน ของข้าราชการก่อนจะมาดำรงตำแหน่งซึ่งการเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวช่วยให้สาธารณชนสามารถวิเคราะห์หรือมองเห็น ช่องทางที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาได้ง่ายขึ้น

๓) กำหนดข้อพึงปฏิบัติทางจริยธรรม (Code of conduct) เป็นการสร้างกรอบเพื่อบอกถึงสิ่งที่ควรและ ไม่ควรยึดถือเป็นหลักในการทำงาน ถ้าไม่ปฏิบัติตามถือว่าผิดกฎหมายแต่สามารถทำลายความเชื่อมั่นที่สังคมมีต่อ ข้าราชการผู้นั้น

๔) ข้อกำหนดเกี่ยวกับการทำงานหลังพ้นตำแหน่งในหน้าที่ทางราชการ (Post-office employment restriction) เป็นข้อกำหนดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันมิให้ผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งในหน่วยงานนำข้อมูลลับ (Confidential information) ภายในหน่วยงานไปใช้ประโยชน์หลังจากออกจากตำแหน่งแล้วรวมถึงป้องกันการใช้สิทธิในการติดต่อ หน่วยงานราชการในฐานะที่เคยดำรงตำแหน่งสำคัญในหน่วยงานราชการมาแล้ว

๒.มาตรการขับเคลื่อนเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

๑) กำหนดหลักเกณฑ์ทางจริยธรรม (Codes of ethics) เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าอะไรคือสิ่งผิดและ อะไรคือสิ่งถูก เพื่อมิให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเกิดความสับสนเห็นผิดเป็นชอบ โดยการนิยามและ กำหนดมาตรฐานการกระทำต่างๆ ให้ชัดเจน เช่น ส่งเสริมให้ผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษารวมตัวกันจัดตั้งเป็น สมาคมและส่งเสริมให้สมาคมวิชาชีพต่างๆ มีการบัญญัติเกี่ยวกับจรรยาบรรณทางวิชาชีพหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติ เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนในแต่ละวิชาชีพ นิยามหลักเกณฑ์ทางจริยธรรมให้มีความชัดเจน สมาชิกของแต่ละกลุ่มวิชาชีพสามารถนำไปปฏิบัติได้พร้อมกับมีบทลงโทษสำหรับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตาม

๒) การถ่ายทอด ปลุกฝัง หลักเกณฑ์ทางจริยธรรม คุณธรรมสู่สมาชิกของสังคมโดยผ่านสื่อมวลชนหรือ การบรรจุในหลักสูตรการศึกษาในโรงเรียน เพื่อให้มีการเรียนการสอนในชั้นเรียน การจัดอบรมให้แก่สมาชิกของ สมาคมวิชาชีพเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การอภิปรายถกเถียงเพื่อก่อให้เกิดความกระจ่างในประเด็นที่ คลุมเครือน่าสงสัย มาตรการดังกล่าวนี้ถือเป็นการถ่ายทอดและปลุกฝังสมาชิกของสังคมโดยผ่านช่องทางต่างๆ อันจะทำให้สมาชิกของสังคมเกิดความตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน รู้สึกผิดชอบชั่วดี ตลอดจนสามารถยับยั้งตนเองและห้ามปรามผู้อื่นมิให้กระทำการอันเป็นผลประโยชน์ทับซ้อนได้และการกำหนด บทลงโทษสำหรับผู้ที่มีความผิดเกี่ยวกับวินัยอย่างชัดเจนนั้นจะช่วยลดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนหรือพฤติกรรม ที่ไม่เหมาะสมและไม่สามารถยอมรับได้ให้น้อยลง

๓) เสริมสร้างความเข้มแข็งของภาคประชาสังคม (Strengthening the arena of civil society) โดยการสนับสนุนให้ประชาชนมีสิทธิเสรีภาพ มีจิตสำนึกต่อส่วนรวม อันจะนำไปสู่การรวมตัวกันจัดตั้งองค์กรแบบสมัครใจอย่างอิสระสำหรับดำเนินกิจกรรมเพื่อส่วนรวม รวมทั้งส่งเสริมสื่อสารมวลชนที่เป็นอิสระในการดำเนินงาน ทั้งสื่อวิทยุโทรทัศน์และหนังสือพิมพ์ต่างๆ มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ มีจิตสำนึกที่เสียสละเพื่อส่วนรวมและมีการจัดตั้งเป็นองค์กรที่เข้มแข็งซึ่งภาคประชาสังคมที่มีอำนาจต่อรองสูงดังกล่าวนี้นี้จะสามารถถ่วงดุลอำนาจและตรวจสอบการดำเนินงานของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐระดับสูงได้อย่างมีประสิทธิภาพอันจะสามารถยับยั้งปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนของนักการเมืองและข้าราชการระดับสูงให้น้อยลงได้

๔) ปรับปรุงแก้ไขกฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ของหน่วยงาน เพื่อให้มีนิยามและกรอบความผิดอันเกิดจากผลประโยชน์ทับซ้อนชัดเจน มีความครอบคลุม การแก้ไขกฎ ระเบียบ ข้อบังคับและการบังคับใช้จะต้องมิให้เกิดความลักลั่น ปิดช่องโหว่ของกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ปรับปรุงแนวทางและกระบวนการวินิจฉัยให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายให้มากที่สุด รวมทั้งบทลงโทษในกฎ ระเบียบ ข้อบังคับให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

๕) การปฏิรูปองค์กรเพื่อป้องกันและปราบปรามผลประโยชน์ทับซ้อน โดยปฏิรูปสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพในการทำงาน มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและมีคุณธรรมในการทำงาน มีงบประมาณวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอ มีกระบวนการสรรหาและแต่งตั้งกรรมการที่เป็นอิสระไม่ถูกแทรกแซงทางการเมือง ความเป็นกลาง มีกฎ กติกา กำกับการทำงานที่ชัดเจน มีเป้าหมายในการทำงานที่สามารถวัดและประเมินผลได้และมีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

/แผนจัดการ...

แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

ปัจจัยความเสี่ยง	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔			
					ม.ค. ๖๖	ก.พ. ๖๖	มี.ค. ๖๖	เม.ย. ๖๖	พ.ค. ๖๖	มิ.ย. ๖๖	ก.ค. ๖๖	ส.ค. ๖๖	ก.ย. ๖๖	
๑.การเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	๑	๒	๒	๑) ควบคุม กำกับ ดูแล การบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้างให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล ๒) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการรักษาวินัยด้านการเงินและการคลังอย่างเคร่งครัด ๓) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามประกาศหรือหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับข้อร้องเรียนการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และการประพฤติมิชอบอย่างเคร่งครัด										กลุ่มนโยบายและแผน /กลุ่มบริหารการเงินและสินทรัพย์ /กลุ่มกฎหมายและคดี
๒.กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ	๑	๑	๑	๑) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด ๒) ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการจัดซื้อจัดจ้างจัดทำรายงานสรุปการจัดซื้อจัดจ้างรายไตรมาสและเสนอให้หัวหน้าหน่วยงานรับทราบทุกครั้ง ๓) ควบคุม กำกับ ดูแลมิให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานพัสดุและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจรับพัสดุเอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคาในการตรวจรับพัสดุ ๔) ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด										กลุ่มบริหารการเงินและสินทรัพย์ /กลุ่มกฎหมายและคดี

ภาคผนวก

ภาพการประชุมคณะทำงานวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ผลประโยชน์ทับซ้อน)

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑



เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ น. นางเจือศรี พูนพิพัฒน์ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ พร้อมด้วยนางดวงใจ ชัยสิทธิ์ และนายไสว พังคะบุตร รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ และคณะทำงานวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ผลประโยชน์ทับซ้อน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ร่วมประชุมกำหนดแนวทางการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน รวมทั้งวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยง โดยจะติดตาม ประเมินผล ทบทวนและปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ เพื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่อไป ณ ห้องประชุมแปดริ้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑

ที่ ๑๓๒/๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต
และประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ จะดำเนินการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบซึ่งส่งผลกระทบต่อสร้างความเสียหาย ความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายของหน่วยงาน

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการในแนวทางเดียวกัน จึงแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ ดังนี้

- | | | |
|------------------------------|---|-------------------------------|
| ๑.นายเอกวัฒน์ ล้อสุนิรันดร์ | ผู้อำนวยการ สพ.ฉะเชิงเทรา เขต ๑ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒.นางเจือศรี พูนพิพัฒน์ | รองผู้อำนวยการ สพ.ฉะเชิงเทรา เขต ๑ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ๓.นางดวงใจ ชัยสิทธิ์ | รองผู้อำนวยการ สพ.ฉะเชิงเทรา เขต ๑ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ๔.นายไสว พังคะบุตร | รองผู้อำนวยการ สพ.ฉะเชิงเทรา เขต ๑ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ๕.นายสมเจตต์ เลิศวิสัย | ที่ปรึกษาด้านกฎหมายและคดี | คณะกรรมการ |
| ๖.นางสาวศุภากร เตโชชัยวุธ | ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๗.นางดลใจ แสงบุญ | ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน | คณะกรรมการ |
| ๘.นางสาวไพลิน ศรีสอาน | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารการเงินและสินทรัพย์ | คณะกรรมการ |
| ๙.นางน้าอ้อย ไกรชิต | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล | คณะกรรมการ |
| ๑๐.นางปิยะวดี ไชยสวัสดิ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๑๑.นางรวิฐภัทร์ แก้วพิทักษ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน | คณะกรรมการ |
| ๑๒.นางประไพจิตร เสี่ยงสุวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ | คณะกรรมการ |
| ๑๓.นางประภัสสร เณรศิริ | ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา | คณะกรรมการ |
| ๑๔.นางวราภรณ์ ครุเวชสมบูรณ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร | คณะกรรมการ |
| ๑๕.นางศศิอุษา เพ็งมาก | ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี | คณะกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๖.นางสาวจุติรักษ์ ศรีมันตะ | นิติกรปฏิบัติการ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

/ให้คณะกรรมการ...

ให้คณะกรรมการมีหน้าที่ ดังนี้

๑.กำหนดแนวทางการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑

๒.วิเคราะห์ ระบุปัจจัยเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญปัจจัยเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑

๓.ติดตาม ประเมินผล ทบทวนและปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

๔.จัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๖



(นายเอกวัฒน์ ล้อสุนิรินทร์)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต ๑



สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระดมศึกษาจะเชิงเตตรา เขต 1